

Рецензия на монографию

Речевое развитие дошкольника в аспекте лигводидактики. Парциальная программа «Веселый день дошкольника»» (ВеДеДо»)

А. Г. Арушанова, С. С. Коренблит, Е. С. Рычагова

Коллективная монография Речевое развитие дошкольника в аспекте лигводидактики. Парциальная программа «Веселый день дошкольника»» (ВеДеДо») авторов А. Г. Арушанова, С. С. Коренблит, Е. С. Рычагова является актуальной, поскольку в ней затронуты важные и не достаточно разработанные на сегодняшний день проблемы.

Во-первых, проблема лигводидактики, как относительно молодой, интегративной и еще не достаточно разработанной науки и научной дисциплины. Важность обращения к сущности и содержанию лигводидактики, безусловно, диктуется велением времени, диверсификацией и информатизацией обучения, обращение к социальному и научному контексту языка.

Во-вторых, обращение авторов монографии к речевому развитию дошкольника в аспекте лигводидактики, вызывает особенный интерес, поскольку речевое развитие дошкольника является основой полноценного формирования личности дошкольника. Общеизвестно, что речь как особый вид деятельности, тесно связан с сенсорными процессами, памятью, мышлением воображением, эмоциями. Они активно развиваются в раннем и дошкольном возрасте. Следовательно, научить ребенка владеть речью, как средством общения и культуры одна из главных задач родителей и субъектов образовательного процесса, поскольку, несмотря на изобилие средств коммуникации, дети испытывают дефицит личностного общения, эмоциональный дискомфорт

Структура представленной на рецензирование монографии выполнено на 288 с., состоит из аннотации, предисловия, двух содержательных частей,

заклучения и литературы. Первая часть монографии представлена как теоретическая, в ней авторы сделали попытку раскрыть теоретические основы лингводидактики дошкольного возраста, вторая как практическая.

Монография ориентирована на научных сотрудников, преподавателей и студентов педагогических вузов, руководителей, педагогов, музыкальных работников дошкольных образовательных организаций, гувернеров, библиотечных работников, родителей, а также широкого круга читателей интересующихся вопросами речевого развития дошкольников.

В монографии рассмотрены вопросы теоретических основ лингводидактики дошкольного возраста, а также инновационные технологии речевого воспитания: «Весёлый день дошкольника» («ВеДеДо»). Содержание монографии знакомит читателей с современными представлениями о речевой деятельности, и в частности спецификой речевой деятельности дошкольника, проблемами обучения в дошкольном возрасте и освоения языка дошкольником, авторы акцентируют внимание на необходимости формирования языковой личности дошкольника, опираясь при этом на инновационные технологии речевого воспитания «Весёлый день дошкольника» («ВеДеДо»).

Анализ содержания монографии позволяет отметить ряд его достоинств.

Во-первых, в монографии нашли свое отражение концептуальные взгляды ученых на теорию речевой деятельности, ее функции и структура. Авторы с особой тщательностью подошли к освещению вопросов касающихся речевого развития ребенка.

Во-вторых, авторами представлен интересный, важный и убедительный материал, касающийся инновационных технологий речевого воспитания на примере УМК и парциальной образовательной программы «Весёлый день дошкольника» («ВеДеДо»), содержащих поэтический и песенный материал, устную народную поэзию, музыкальный и наглядный материал, разнообразные сюжетно-дидактические речевые игры и др.

В-третьих, авторами не только охарактеризованы основные направления воспитания речевой активности, но и показывается интеграция разнообразных видов деятельности дошкольника, направленных на развитие этой активности.

При этом отметим, ряд замечаний и недочетов, которые на наш взгляд, уместно было бы устранить.

1. Название монографии ориентирует читателя на **РЕЧЕВОЕ РАЗВИТИЕ ДОШКОЛЬНИКА В АСПЕКТЕ ЛИНГВОДИДАКТИКИ**. Между тем предмет исследования теряется, начиная с аннотации, в которой авторы отмечают: «Практико-ориентированная монография освещает современные представления **психолингвистики и психологии речи**и т.д.» (с. 3). Отметим, что в аннотации, о лингводидактике вообще речи не ведется. Так на что направлена данная монография, что она освещает, представления о психолингвистике или лингводидактики?

2. Предисловие также посвящено **психолингвистике**, следовательно, основная цель монографии несколько иная и не соответствует названию, поскольку в предисловии описывается цель издания работы и краткое содержание труда по главам или разделам. Основам лингводидактики посвящен лишь один небольшой абзац и первое предложение предисловия. Содержание предисловия насыщено персоналиями, событиями, примерами. Все это делает его нечетким, теряется основная линия монографии, становится непонятным, какова цель написания монографии и донесения ее до читателей.

3. Часть 1. монографии посвящена теоретическим основам **лингводидактики дошкольного возраста**, однако авторы почему-то параграф 1.1. посвящают речевой деятельности в аспекте опять же **психолингвистики**. Несмотря на то, что теоретической основой лингводидактики является не только психолингвистика, но и методика, лингвистика, педагогика, дидактика, психология. Достаточно большой объем параграфа 1.1., реферативный стиль изложения, нарушение логики

изложения не позволяет сформировать четкого представления о речевой деятельности вообще, и речевой деятельности дошкольника в частности.

4. Параграф 1.2. также перенасыщен материалом. По существу авторы обращаются к проблеме дошкольной лингводидактики начиная со. 33 монографии. В параграфе отсутствует анализ, по тексту в ряде случаев трудно разобраться, какой точки зрения придерживаются авторы, и на что направлены переходы от одного абзаца к другому. Так, например, на с. 39., авторы пишут: «Попытка строить обучение исключительно в форме игры приводит к тому, что игра теряет свое основное свойство – быть самостоятельной свободной детской активностью [Качанова, Трифонова 2011; Истоки. Новоселова, Обухова, Парамонова, Тарасова 1995]. Дети нередко лишены полноценного лично значимого общения. Предпринимавшиеся попытки устранить из образовательного процесса занятия, и даже само слово *занятие*, подрывают, как отмечает В. Т. Кудрявцев, основы систематичности в обучении, что уже неоднократно происходило в истории дошкольного воспитания и приводило к существенным потерям [Кудрявцев 2005]». Не понятно за что ратуют авторы, как соотносится игра и занятия? И, следовательно, возникает вопрос об игре, как ведущей деятельности дошкольника? И только на с. 40 по последнему абзацу, можно составить представление о сущности рассматриваемой проблемы, опираясь на исследование С.Л. Новоселовой. Между тем, спорным представляется выводы авторов об игре самостоятельной и самостоятельной, разве последняя не отражает уровень самостоятельности? Например, П.Ф. Лесгафт и Н.К. Крупская рассматривают данное положение несколько иначе. Думается, что авторы незаслуженно обходят стороной педагогику детской игры, опираясь только лишь на психологию и психолингвистику.

5. В этом же параграфе 1.2. представлены достаточно интересные материалы по исследованию в области генетики человека, но не понятно к чему их можно «привязать», к стратегии овладения языком у левшей и правшей или с принципами развития языковой способности? Наблюдается

постоянное нарушение логики изложения на протяжении всего параграфа. Кроме того параграф 1.2. был заявлен как «Самонаучение» и обучение в становлении языковой личности», однако выводы в конце параграфа делаются по теории онтогенеза детской речи.

6. Обилие интересного материала параграфа 1.3. нуждается в анализе, слишком много отступлений, лирики, переход на публицистический стиль изложения. Содержание параграфа не соответствует его названию «Синтез искусств в образовательном пространстве ДОО». Так со с. 46 по с.49 речь идет о влиянии музыки на развитие речи детей, а со с.50 дается характеристика Парциальной образовательной программы «Весёлый день дошкольника» («ВеДеДо»). Думается, что все-таки задумка авторов заключалась в том, чтобы показать роль синтеза искусств в образовательном пространстве ДОО, выделяя при этом компоненты образовательного пространства. Не понятен также вывод в конце параграфа: «Проведенный нами анализ теоретических исследований онтогенеза речи полностью согласуется с принципами, подходами, целями и задачами речевого развития детей, выдвинутыми Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования». К какому содержанию он относится?

7. Таким образом, глава 1. монографии нуждается в анализе имеющихся публикаций ученых, структуризации и классификации по заявленным аспектам, позициям ученых, заявленному названию монографии, и заявленной позиции самих авторов.

8. Глава 2. Мною уже были отмечены ее достоинства, однако и она нуждается в некоторой доработке. Так параграф 2.1. заявленный как **«Развитие речи как средства общения и культуры»** начинается с характеристики компонентов образовательного пространства ДОО, как раз с того, чего явно не хватает в параграфе 1.3. Материал также нуждается в структуризации, поскольку зачастую не совсем понятно, что авторы хотят донести до читателей. Так, например, на с. 69 во втором абзаце говорится о роли родителей в развитии и обучении дошкольников, следом идет

характеристика песни как способа обучения и развития, а далее речь уже идет о пернатых обитателях планеты. Достаточно трудно понять логику и технологию изложения, и уж тем более, связать ее с заявленным названием параграфа. Кроме того, если уж заявлена глава как технологическая, но вероятно ей и необходимо следовать и показать технологическую цепочку педагогической действий (с. 71), а не просто ее описание. Или на с. 72, авторы пишут: «Любопытную информацию дети с взрослым могут почерпнуть из Интернета». А как, каким способом, с какой целью, кто будет выступать инициатором получения этой информации, на развитие чего она будет направлена. По тексту возникает впечатление о подготовке пчеловодов-дошкольников. Большое количество методических зарисовок (с. 76) также отвлекают от сути рассматриваемого вопроса, тем более что они в основном иллюстрируются, а впоследствии не анализируются, позиция авторов практически не просматривается. На с. 67 монографии перечислены очень интересные новые формы игр, связанные с развитием техники и современных средств информационно-коммуникативных технологий, однако опять же не показаны способы их применения. Как, каким образом, например можно использовать их родителям без вреда для здоровья дошкольника? Авторы пишут только об их доступности и возможности применения.

9. Параграф 2.2. «Обогащение активного словаря» представлен как методическая разработка. Полагаю, что он также нуждается в структуризации, поскольку носителям данной монографии (студентам, воспитателям и др.) необходимо показать четкость и логичность в использовании данных разработок и пояснить их через технологические приемы. Необходима цель всех упражнений как прогнозируемый результат, в этом случае будет понятна деятельность, как воспитателей, так и ради кого и чего организуется данная деятельность.

10. Параграф 2.3. Развитие связной, грамматически правильной диалогической и монологической речи является очень важным и нужным в данной монографии. Общеизвестно, что чистота речи, отражает не только

развитие собственно речи, но и личностные качества ребенка, уровень его воспитанности и навыков культурного поведения в обществе. В современном же обществе мы часто встречаемся с элементами, засоряющими речь дошкольников: с «навязчивыми» словами, словами - «паразитами» и т.д. Однако учитывая вид данной работы, вряд ли является уместным уделять внимание прописным общеизвестным истинам. Это касается с. 103 начиная со второго абзаца и по с. 106 до второго абзаца, так как все это прописано в учебниках и учебно-методических пособиях. Не лучше ли четко прописать возрастные этапы овладения связной речью дошкольником, а также успешность ее овладения, как в условиях семьи, так и в условиях дошкольного учреждения, учитывая отмеченные проблемы, вызванные свободной организацией образовательного процесса, как для воспитателей старшего поколения, так и молодых педагогов. Убрать лирические отступления, как например, последний абзац параграфа.

11. В последующих параграфах стоит также четче выделить исследовательскую идею авторов, убрать многообразие теоретического материала, провести анализ, сделать выводы.

В целом актуальность монографии не вызывает сомнения. Она является нужной, важной и интересной, но нуждается в доработке.

Рекомендуется к изданию после доработки.

Доктор педагогических наук, доцент,
профессор кафедры психологии
и педагогики Краснодарского университета
МВД России



С.В. Шмачилина-Цибенко